БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 22-03-2021
Број: 02-48-1-437-3/19

Broj: S1 3 U 034237 20 U
Sarajevo 18.03.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja JZU Bolnica sveti vračevi Bijeljina, ulica Kneza Miloša 15, Bijeljina, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2482-7/19 od 24.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.03.2021. godine, donio je slijedeću:

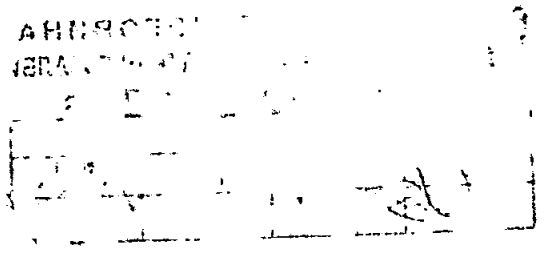
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog broj i datum u uvodu, u stavu 1. usvojena je žalba ponuđača „Balkan kop-Đurđevak" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6359/19 od 26.09.2019.godine u postupku javne nabavke „nabavka ambalaže za medecinski otpad-oštri predmeti" ugovornog organa JZU Bolnica sveti vračevi Bijeljina, kao osnovana, te poništena navedena odluka i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U stavu 2. i 3. usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom za sastav žalbe, zastupanje po advokatu u iznosu od 614,25 KM, kao i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi obrazlaže tok postupka, te ističe da je osporeno rješenje nije pravilno i zakonito. Ističe da je tačkom 3.2. TD jasno propisano da ugovorni organ dužan dokazati da je registrovan za obavljanje profisionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke i da je u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja dužan dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, te da uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da navedeni aktuelni izvod nije dostavljen pa samim tim ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Smatra da je pogrešan stav tuženog da je insistiranje ugovornog organa na aktuelnom izvodu iz sudskog registra u odnosu na u ponudi dostavljeno sudsko rješenje o registraciji suprotno načelu ekonomičnosti i



racionalnosti u vođenju postupka. Također poziva se na presudu suda BiH S1 3 U 021651 16 U od 18.05.2017.godine. Stoga predlaže da Sud BiH uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, te mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 100,00KM.

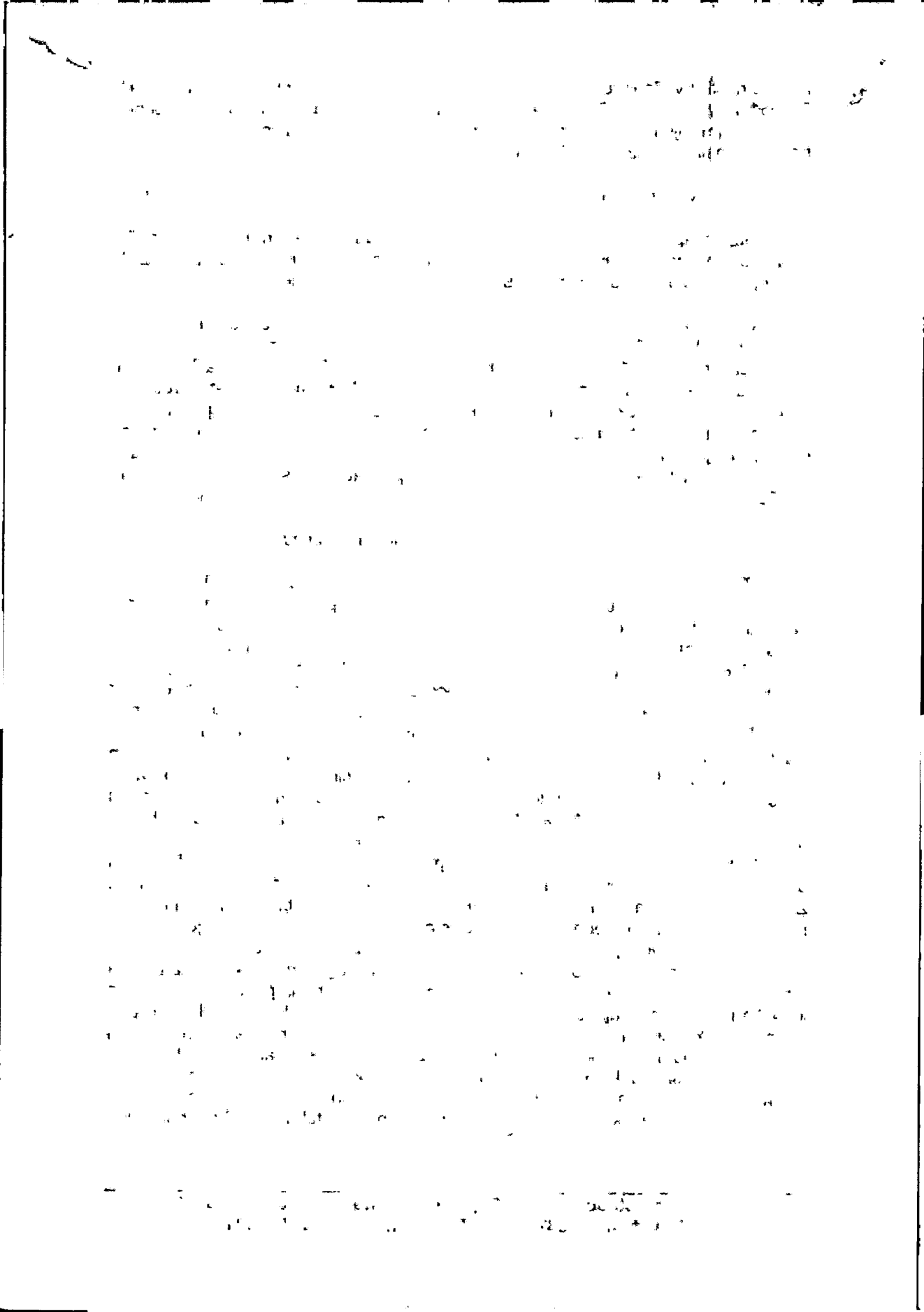
U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem usvojena je kao osnovana žalba, ponuđača „BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka, izjavljna na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6359/19 od 26.09.2019.godine, u postupku javne nabavke robe u postupku javne nabavke „nabavka ambalaže za medecinski otpad-oštri predmeti" ugovornog organa JZU Bolnica sveti vračevi Bijeljina. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocjenio da je ugovorni organ pogrešno ocjenio da je ponuda ponuđača „BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka nepotpuna, te istu nije trebao ni odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 69. ZJN-a.

Osporeno rješenje nije dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak a ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkamaBiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U smislu člana 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje članom 45. stav 2. Zakona. propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Također članom 46. Stav 1. propisano je da ugovorni organ može od

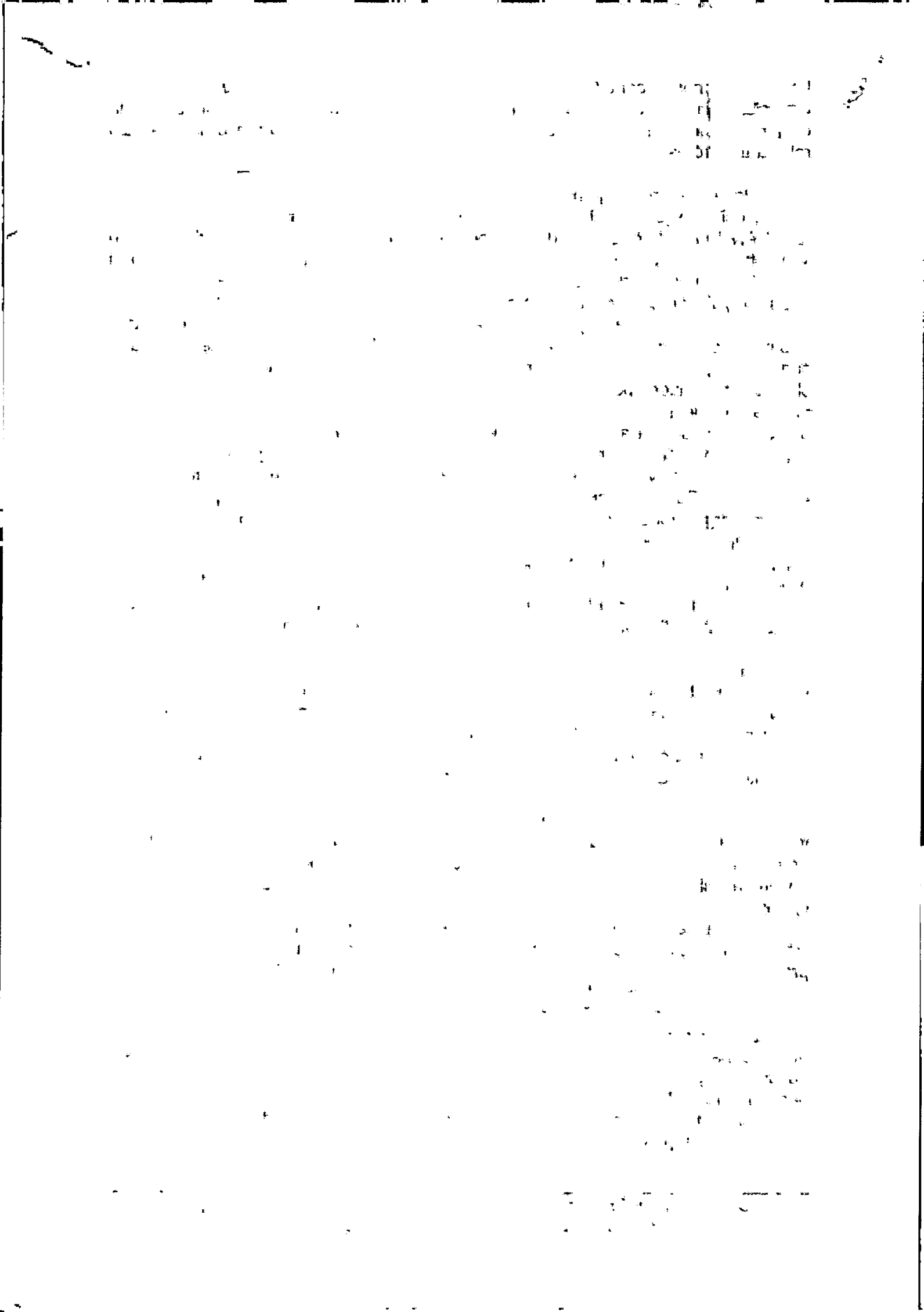


kandidata odnosno ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u relevantnim profesionalnim ili drugim relevantnim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebne izjave ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju relevantnu profesionalnu djelatnost.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u spis, ocijenilo je da je tuženi pravilno postupio kada je usvojio žalbu ponuđača „BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka kao osnovanu i iz razloga što u konkretnom slučaju nisu bili sipunjeni uslovi za odbacivanje, te žalbu nije trebao ni odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. ZJN-a. Naime tačkom 3.2. (strana 4.) Tenderskog dokumenta propisano je da je ponuđač dužan dokazati da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke i da je u svrhu dokazivanja sposobnosti dužan dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne straiji od 3 mjeseca od dana predaje ponude. U konkretnom slučaju iz ponude ponuđača „BALKAN KOP-ĐURĐEVAK" d.o.o. Banja Luka proizilazi da je na strani 25-34 ponude dostavio rješenje o registraciji Okružnog privrednog Suda u Banja Luci broj: 057-0-reg-19-001972 od 30.08.2019.godine a kojem rješenju su jasno naveden djelatnosti subjekta upisa čime je po ocjeni ovoga vijeća ispunio uslove iz tačke 3.2 TD odnosno postupio u skaldusa odredbom člana 46. Zakona. Dakle, citiranom odredbom člana 46. Zakona jasno je propisano da ugovorni organ može od kandidata odnosno ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u relevantnim profesionalnim ili drugim relevantnim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebne izjave ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju relevantnu profesionalnu djelatnost a u konkretnom slučaju iz samog rješenja koje je ponuđač dostavio ugovorni organ je sa sigurnošću mogao utvditi da li je ponuđač registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Imajući u vidu navedeno po ocjeni ovoga vijeća pravilno je tuženi postupio kada je poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku, iz razloga što u skaldu sa gore citiranim odredbama ugovorni organ je dužan da pruži mogućnost da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna,dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije,dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da da ugovorni



organ nije dokazao da se iz navedednog rješenja ne može utvrditi da je ponuđač registrovan za obavljanje sporne djelatnosti a što je svakako njegova obaveza propisana odredbom člana 102.stav 2. Zakona. Navedenim članom je jasno propisano da U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, a što u kokretnom slučaju

Ostale prigovre iz tužbe ovaj Sud nije posebno obrazlagao iz razloga što su po ocjeni ovoga vijeća pravilno obrazloženi osporenim rješenjem, pa ih Sud neće posebno obrazlagati.

To u konačnici znači da obrazloženje osporenog rješenja doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, te u smislu člana 233. stav 2. i člana 200. stav 2. Zakona o upravnom posutpku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), te sadrži valjano orbazloženje odnosno razloge koji su bili odlučujući i kojima se tuženi vodio prilikom odlučivanja u konkretnoj predmetnoj stvari

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ne pripada pravo na troškove upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

